

República de Colombia
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2020-00348 00
DEMANDANTE:	GERMÁN ALBERTO ARCOS SÁNCHEZ
DEMANDADO:	NACION – MINISTERIO DEL DEPORTE
CONTROVERSIA:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver las excepciones previas propuestas por el apoderado judicial del MINISTERIO DEL DEPORTE.

ANTECEDENTES

En el presente caso, se observa que, el Ministerio del Deporte, en el término correspondiente contestó la demanda y propuso las siguientes excepciones previas:

- **Inepta demanda por falta de requisitos formales.**

Sustenta la excepción, afirmando que las pretensiones plasmadas en el escrito de demanda, difieren de las presentadas ante la Procuraduría General de la Nación, específicamente, las indemnizatorias, lo que genera una inepta demandada por falta de requisitos formales, lo que desborda el objeto para el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, pues pese a que éstas se pueden acumular en la misma demanda, al perseguir la responsabilidad patrimonial de la administración pública, debieron ser incluidas en la conciliación.

- **Inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones.**

Afirma el apoderado de la parte pasiva que, la pretensión de pago a título personal de los supuestos daños causados a algunos de los familiares del demandante como

son Luz Stella Campillo, Luciana Arcos Monroy y Kevin Andrés Actos Campillo, quienes fueron identificados en la cuantía de la demanda para el reconocimiento y pago de los perjuicios inmateriales, configura la presente excepción, toda vez que esas personas no forman parte del procesos y no existe prueba de la representación del demandante conforme con el artículo 54 del CGP.

La parte demandante no emitió pronunciamiento al respecto.

CONSIDERACIONES

El Decreto Legislativo No. 806 del 4 de junio de 2020, *"Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica"*, contempló en su artículo 12, que las excepciones previas **que no requieran la práctica de pruebas** se resolverán mediante auto, así:

"Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

(...)

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso (...)

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.

La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento (...)" (negrilla del Despacho).

Posteriormente, la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, *"Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción"*, en su artículo 38, señaló:

"Artículo 38. Modifíquese el párrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:

Parágrafo 2°. (...)

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión

(...)”.

Por su parte, el artículo 101 del Código General del Proceso, dispone:

“Artículo 101. Oportunidad y trámite de las excepciones previas.

(...)

2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

(...)”.

Dado que el proceso de la referencia encuadra dentro de la citada normatividad y, una vez vencido el término de traslado de las excepciones propuestas por el Ministerio del Deporte, respecto de la cual el apoderado de la parte demandante, guardó silencio, procede el Despacho a resolverla conforme lo estipulado en el párrafo 2º del artículo 175 del CPACA.

Lo que se pretende,

A través del presente medio de control la parte actora solicita se declare la nulidad del acto administrativo 2020EE0004926 del 31 de marzo de 2020, emitido por el Ministerio del deporte, y a título de restablecimiento del derecho, se nombre al demandante en el cargo denominado Profesional Especializado, Código 2028 Grado 18, en el GIT Programas y Proyectos Deportivos o en uno similar o de superiores condiciones.

Así mismo, se condene al pago indexado de la diferencia entre los salarios que debió percibir y los que efectivamente percibió en el cargo denominado Profesional Especializado Grado 15, desde el 10 de agosto de 2018 hasta la fecha en que sea nombrado en el cargo pretendido, se condene al pago de perjuicios morales y a la

vida en relación, al pago del lucro cesante, consistentes al menos en los intereses corrientes de las sumas actualizadas desde el momento en que debieron cancelarse hasta el momento en que se realice el pago efectivo.

DE LAS EXCEPCIONES PRESENTADAS

i) Inepta demanda por falta de requisitos formales

La ineptitud de la demanda es una excepción previa que fue prevista por el legislador en el numeral 5 del artículo 100 del Código General del Proceso, para cuando se presente: i) la falta de los requisitos formales, contemplados en los artículos 162 y 166 del CPACA y ii) la indebida acumulación de pretensiones.

Alega la parte pasiva que las pretensiones encaminadas a obtener la indemnización debieron ser debatidas ante la Procuraduría General de la Nación.

Al respecto, considera el Despacho que, si bien debe existir una correspondencia entre la solicitud de conciliación extrajudicial y la demanda, tal circunstancia no debe sobrepasar criterios razonables, pues es válido aceptar cambios o modificaciones en el escrito de demanda, siempre y cuando exista congruencia entre el objeto del proceso y lo solicitado en la conciliación.

Lo anterior, fue plasmado por el Consejo de Estado, al estimar que tanto la demanda como el escrito de la solicitud de conciliación extrajudicial en el asunto sometido a estudio en esa oportunidad, guardó identidad y congruencia, pues las modificaciones introducidas por la parte demandante fueron efectuadas con el fin de especificar o cuantificar los perjuicios ocasionados relativos al lucro cesante consolidado y futuro, conducta procesal que no puede dar lugar a imponer efectos negativos, pues de lo contrario se estaría incurriendo a un formalismo excesivo en detrimento de del acceso efectivo a la administración de justicia¹.

Conforme a lo anterior, se negará la prosperidad de la presente excepción.

¹ Auto del 29 de mayo de 2019, radicado: 63001-23-33-000-2016-00398-01(60487), C.P.: Ramiro Pazos Guerrero

II) Inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones.

Sustentada en la imposibilidad de solicitar el pago de los daños causados a los familiares del demandante, a través del mismo proceso.

El Despacho no comparte esta afirmación, toda vez que es perfectamente acumulable la referida solicitud con el objeto principal de la presente acción, tal como lo establece el artículo 138 del CPACA., que reza: "Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se restablezca el derecho; también podrá solicitar que se repare el daño..." (subrayado fuera de texto)

Por consiguiente, con la demanda se puede acumular pretensiones declarativas e indemnizatorias, las cuales en su momento deberán ser demostradas para su eventual reconocimiento, siendo innecesario que los familiares presuntamente afectados por la decisión atacada, inicien un proceso resarcitorio aparte, toda vez que, como se vio, el presente medio de control es el idóneo para perseguir lo pretendido.

Por consiguiente, se negará la prosperidad de esta excepción.

De otra parte, tampoco se encuentra en esta instancia procesal, hechos probados ni constitutivos de excepciones previas que deban ser declaradas de oficio, por lo tanto, se dispone que, agotada la primera etapa del proceso, se fijará fecha para llevar a cabo la **audiencia inicial** de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, se informa a las partes y al representante de Ministerio Público delegado ante este Despacho, que la referida diligencia se llevará a cabo el **23 de junio de 2022**, a las nueve de la mañana (09:00 a.m.) de **MANERA VIRTUAL** a través de la plataforma **LIFESIZE**.

La invitación y/o vínculo para la participación en la audiencia virtual y las reglas para el desarrollo de esta serán enviadas al correo electrónico registrado en el

expediente, por lo que se deberá estar atento al buzón de entrada y de correo no deseado, para que puedan aceptar la invitación.

Es necesario que se conecten 5 minutos antes de la hora fijada, con el fin de verificar el sonido y absolver las inquietudes propias del uso de esta tecnología.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintinueve (29) Administrativo Oral de Bogotá - Sección Segunda**,

RESUELVE:

1. Declarar no probadas las excepciones de inepta demanda por falta de requisitos formales e inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones, propuestas por la entidad demandada, de conformidad con las razones expuestas en el presente proveído.
2. Informar a las partes y al representante de Ministerio Público delegado ante este Despacho, que la audiencia inicial se llevará a cabo el **23 de junio de 2022**, a las nueve de la mañana (09:00 a.m) de **MANERA VIRTUAL** a través de la aplicación **LIFESIZE**.
3. Reconocer personería adjetiva al abogado Anderson Giovanny Copete Ruiz, identificado con la cédula de ciudadanía 1.023.910.589 y portador de la tarjeta profesional 338.509 del CSJ., como apoderado judicial de la entidad demandada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR

JUEZ

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
DEMANDANTE	joletabo@hotmail.com
DEMANDADO	notijudiciales@mindeporte.gov.co
Ministerio Público: Procuraduría 191 Judicial I Para Asuntos Administrativos	procjudadm191@procuraduria.gov.co

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy trece (13) de mayo de 2022 a las 8:00 a.m.

SECRETARIA